



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 772

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 august 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 407 din 14 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii.....	2-3
Decizia nr. 417 din 14 iulie 2005 privind sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, astfel cum a fost modificată ca urmare a Cererii de reexaminare din data de 5 noiembrie 2004 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 217 din 20 aprilie 2005 .....	4-5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
663. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional și a componenței acestuia.....	6-8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 407**

din 14 iulie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitivinicola Basarabi” — S.A. în Dosarul nr. 617/CA/2004 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia. Se consideră că abrogarea dispozițiilor legale criticate, intervenită ulterior sesizării Curții Constituționale, nu poate duce la respingerea ca inadmisibilă a excepției, deoarece actul normativ abrogat și-a produs efectele, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005 este chiar în spiritul acestei susțineri.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca devenită inadmisibilă, arătând că dispozițiile legale criticate au fost abrogate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 617/CA/2004, **Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de**

**contencios-administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitivinicola Basarabi” — S.A. într-o cauză având ca obiect judecarea acțiunii de anulare a deciziei prin care a fost soluționată contestația formulată de autorul excepției împotriva unor titluri de creanță fiscală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și ale art. 135 din Constituție. Se arată că prevederile legale criticate favorizează societățile comerciale care s-au privatizat recent sau care urmează să se privatizeze. „Având în vedere că scutițiile se acordă numai pentru debitele înregistrate până la data de 30 a lunii în care s-a semnat contractul de privatizare, acest lucru echivalează cu o discriminare a societăților privatizate cu câțiva ani în urmă. Aceste societăți au preluat datoriile acumulate înainte de privatizare, când proprietar era statul, datorii de care nu au fost scutite, astfel încât aceste societăți s-au văzut nevoite să plătească nenumărate datorii restante. Cum organele statului nu acceptau plata taxelor și impozitelor recente, scadente după momentul privatizării, virând banii în mod automat în contul datoriilor anterioare privatizării, societățile respective s-au văzut puse în situația în care plăteau debite anterioare privatizării și acumulau debite noi, produse după privatizare“. În felul acesta, susține autorul excepției, prevederile criticate nu își mai găsesc aplicarea „în situația societăților privatizate acum câțiva ani, deoarece o mare parte din debitele care sunt vizate de aceste prevederi au fost deja stinse, iar debitele acumulate ulterior nu sunt supuse prevederilor acestei legi.“

**Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios-administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că „intervenția unui act normativ cu aplicabilitate pentru viitor, care acordă anumite facilități societăților privatizate recent sau ce urmează a fi privatizate, nu încalcă principiile constituționale.“

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 35/1997, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că excepția este inadmisibilă. Se arată că prevederile legale criticate au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În motivarea acestui punct de vedere se arată că prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 „au fost abrogate în mod expres prin dispozițiile art. I pct. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitivinicola Basarabi” — S.A. în Dosarul nr. 617/CA/2004 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004, cu modificările ulterioare.

Examinând excepția, Curtea constată că ulterior sesizării sale a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 8 aprilie 2005. Potrivit art. I pct. 9 din ordonanța de urgență citată anterior, la data intrării sale în vigoare se abrogă art. 1 din Legea nr. 190/2004.

Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe în vigoare, în temeiul dispozițiilor alin. (6) al art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004, care formează obiectul prezentului dosar, a devenit inadmisibilă, ulterior sesizării legale a Curții Constituționale.

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 417

din 14 iulie 2005

**privind sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, astfel cum a fost modificată ca urmare a Cererii de reexaminare din data de 5 noiembrie 2004 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 217 din 20 aprilie 2005**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Curtea Constituțională a fost sesizată, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituția României și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, astfel cum a fost modificată ca urmare a Cererii de reexaminare din data de 5 noiembrie 2004 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 217 din 20 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 18 mai 2005, de către Președintele României.

Sesizarea a fost trimisă Curții Constituționale prin adresa nr. CA/2.495 din 12 iulie 2005 și formează obiectul Dosarului nr. 594A/2005.

**Președintele României**, în ceea ce privește competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra prezentei sesizări, apreciază că „nu este și nu poate fi limitat numărul de sesizări de neconstituționalitate, pe care Președintele României poate să le formuleze înainte de a promulga o lege, cu atât mai mult cu cât calea trimiterii legii spre reexaminare a fost epuizată în acest caz, iar norma neconstituțională a fost introdusă după ce Curtea Constituțională s-a pronunțat, tocmai pentru a remedia viciul constat de către aceasta“. În consecință, „deși sesizarea se referă la articole din lege asupra cărora Curtea s-a mai pronunțat, nu poate fi considerat că ne aflăm în cazul unui impediment, deoarece norma criticată este diferită de cea supusă anterior controlului de constituționalitate“.

În motivarea sesizării Președintele României, referindu-se la Decizia Curții Constituționale nr. 217 din 20 aprilie 2005, prin care aceasta a respins o „parte din sesizarea de neconstituționalitate precedentă a Președintelui României [...], pentru că s-a apreciat că nu poate exista sintagma «minor căsătorit», deoarece reprezintă o contradicție în termeni“, arată că „Parlamentul a modificat textele declarate neconstituționale în sensul completării respectivelor dispoziții cu stabilirea aceluiași regim juridic pentru persoanele cu vârsta de peste 18 ani și pentru «minorii căsătoriți», în cazul art. 28, și «minorul căsătorit», la art. 36“.

În consecință, se apreciază că, în cazul în care „intenția Parlamentului nu a fost cea de modificare a regimului

capacității civile a persoanei“, folosirea de către legiuitor a sintagmei „minor căsătorit“ a creat „o evidentă contradicție între legea care reglementează capacitatea civilă a persoanei, respectiv Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și la persoanele juridice, și Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, care dispune că minoritatea nu mai este înlăturată prin căsătorie“. Astfel, „această contradicție legislativă încalcă art. 16 alin. (1) din Constituția României, care dispune că cetățenii români sunt egali în fața legii, pentru că, [...] cetățenii români vor trebui să se supună simultan la două legi ale căror prevederi sunt ireconciliabile“.

De asemenea, Președintele României apreciază că „în cazul în care s-a dorit modificarea capacității civile a persoanei, în sensul ca minoritatea să nu mai fie înlăturată prin căsătorie [...], dispozițiile constituționale încălcate sunt cele referitoare la egalitatea în drepturi, la familie și la proporționalitatea unor reglementări prin care se restrânge exercițiul unor drepturi și libertăți, prevăzute de către art. 16, art. 48 și art. 53 din Constituția României.“

Prin urmare, se solicită Curții Constituționale declararea ca fiind neconstituțională a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, „care se referă la «minorii căsătoriți», sintagma corectă fiind «persoanele cu vârsta mai mică de 18 ani, căsătorite».“

## CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Prezenta sesizare se referă la dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, dispoziții asupra cărora Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 217 din 20 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 18 mai 2005, constatând că „prevederile art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate sunt neconstituționale în măsura în care se referă la femeia minoră căsătorită.“

Curtea constată însă că normele criticate sunt diferite de cele supuse anterior controlului de constituționalitate, astfel că, potrivit art. 146 lit. a) din Constituție și art. 15 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.

Parlamentul a modificat textul declarat neconstituțional, completând art. 28 alin. (1) cu sintagma „*minorii căsătoriți*“ și art. 36 cu sintagma „*minorul căsătorit*“, dispozițiile nou criticate având următorul conținut:

— Art. 28 alin. (1): „*Organele poliției de frontieră permit cetățenilor români care au împlinit vârsta de 18 ani și minorilor*

*căsătoriți în condițiile legii, care sunt titulari de documente de călătorie valabile, să iasă de pe teritoriul României dacă nu se află în una dintre situațiile de limitare a exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate.”;*

— Art. 36: „(1) Cetățeanului român care a împlinit vârsta de 18 ani și minorului căsătorit cu respectarea legii, care și-au stabilit domiciliul în România, li se anulează, la cerere, mențiunea din pașaportul simplu privind stabilirea domiciliului în străinătate și li se eliberează carte de identitate, în condițiile legii.

(2) Cetățeanul român care are domiciliul în străinătate și a fost returnat în baza unui acord de readmisie sau, după caz, a fost expulzat de pe teritoriul statului de domiciliu are obligația ca, în termen de 15 zile de la data intrării în România, să declare autorităților competente locul unde și-a stabilit domiciliul, în condițiile legii.”

În motivarea sesizării de neconstituționalitate se apreciază că dispozițiile criticate încalcă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;

— Art. 48: „(1) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

(2) Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege. Căsătoria religioasă poate fi celebrată numai după căsătoria civilă.

(3) Copiii din afara căsătoriei sunt egali în fața legii cu cei din căsătorie.”;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea

consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Examinând sesizarea de neconstituționalitate, Curtea constată că legiuitorul face o distincție clară între starea de fapt reprezentată de vârsta biologică a persoanei și starea de drept reprezentată de capacitatea de exercițiu a persoanei care constituie aptitudinea de a dobândi și exercita drepturile civile și de a-și asuma și executa obligațiile civile. Așa se explică faptul că legea recunoaște existența atât a persoanelor majore fără capacitate de exercițiu (spre exemplu, cei puși sub interdicție judecătorească), cât și a persoanelor care dobândesc capacitatea deplină de exercițiu, prin excepție, înainte de împlinirea vârstei de 18 ani, prin căsătorie.

Prin urmare, Curtea constată că prin căsătorie minorul dobândește capacitatea deplină de exercițiu, împrumutând statutul juridic civil al majorului.

În continuare, se observă că expresia „persoane cu vârsta mai mică de 18 ani” se identifică cu cea de „minori”, astfel că sintagma „minor căsătorit” nu reprezintă o contradicție în termeni, ci operează o distincție între minorii celibatari și cei căsătoriți, sub aspectul capacității de exercițiu.

În concluzie, potrivit celor expuse mai sus, Curtea constată că argumentele aduse în susținerea criticii de neconstituționalitate nu au suport în nici un text sau principiu constituțional. Astfel, prezenta sesizare nu ridică o problemă de constituționalitate, ci aspecte ce țin de opțiunea legiuitorului referitoare la utilizarea terminologiei juridice în cadrul actelor normative pe care le adoptă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 15 din Legea nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, astfel cum a fost modificată ca urmare a Cererii de reexaminare din data de 5 noiembrie 2004 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 217 din 20 aprilie 2005, sunt constituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Deliberarea a avut loc la data de 14 iulie 2005 și la ea au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocar, Constantin Doldur, Acsinte Gaspar, Kozsokár Gábor, Petre Ninosu, Ion Predescu, Șerban Viorel Stănoiu, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

## ORDIN

### privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional și a componenței acestuia

Având în vedere recomandările UNESCO privind desfășurarea Programului Hidrologic Internațional și necesitatea conjugării eforturilor specialiștilor din România care activează în domeniul hidrologiei și al gospodăririi resurselor de apă,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea apelor nr. 107/1996, modificată și completată prin Legea nr. 310/2004, precum și ale art. 5 alin. (8) și ale art. 16 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și gospodăririi apelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă componența Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Secretariatul tehnic permanent al Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional se asigură de către specialiști din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Direcția managementul resurselor de apă din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor și Administrația Națională „Apele Române” vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 526/2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului Național Român pentru Programul Hidrologic Internațional și a componenței acestuia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 4 iulie 2002, se abrogă.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

**Sulfina Barbu**

București, 26 iulie 2005.

Nr. 663.

ANEXA Nr. 1

## REGULAMENT

### de organizare și funcționare a Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional

Art. 1. — (1) Comitetul Național pentru Programul Hidrologic Internațional, denumit în continuare *Comitet*, este organismul consultativ care funcționează pe lângă Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor.

(2) Comitetul este format din 30 de membri, nominalizați prin ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor, pe baza propunerilor înaintate de către conducerile unităților din care aceștia provin, conform anexei nr. 2 la ordin.

Art. 2. — (1) Comitetul este condus de un președinte, 2 vicepreședinți și un secretar, care formează Biroul operativ, cu rolul de a asigura continuitatea activității.

(2) Președintele Comitetului este secretarul de stat pentru ape din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor.

(3) Vicepreședinții și secretarul sunt propuși de președinte dintre membrii Comitetului, fiind apoi aleși de către Comitet la prima consfătuire desfășurată după intrarea

în vigoare a prezentului regulament, cu majoritatea simplă a membrilor prezenți.

(4) Secretariatul tehnic permanent al Comitetului este compus din 3 membri, specialiști ai Direcției managementul resurselor de apă din cadrul Ministerului Mediului și Gospodării Apelor.

(5) Comitetul se întrunește în consfătuiri ordinare anuale; ori de câte ori este necesar, la inițiativa președintelui Comitetului sau când un număr de cel puțin 10 membri solicită aceasta, se organizează consfătuiri extraordinare.

(6) Consfăturile pot avea loc în prezența a două treimi din numărul membrilor.

(7) Hotărârile se adoptă prin vot deschis, cu majoritatea simplă a celor prezenți la consfătuire.

(8) Deciziile operative dintre două consfătuiri ale Comitetului se adoptă de Biroul operativ, cu majoritatea simplă a voturilor membrilor acestuia.

(9) Hotărârile Comitetului și deciziile Biroului operativ cuprind propuneri care se înaintează spre aprobare ministrului mediului și gospodării apelor.

(10) La conferințele Comitetului Biroul operativ poate invita și alți specialiști și personalități recunoscute în domeniu.

Art. 3. — Componența nominală a Comitetului, aprobată prin ordin al ministrului mediului și gospodării apelor, se comunică, anual și la cerere, secretarului general al UNESCO pentru includerea acesteia în Lista comitetelor naționale pentru Programul Hidrologic Internațional și a punctelor focale din țările membre ale UNESCO, care se publică periodic de acest for.

Art. 4. — Membrii Comitetului sunt salarizați de unitățile la care sunt angajați.

Art. 5. — Comitetul desfășoară următoarele activități:

a) informează anual Comisia Națională a României pentru UNESCO despre activitățile desfășurate și despre modificările survenite în componența sa;

b) asigură corelarea programelor naționale din domeniul hidrologiei și gospodării resurselor de apă cu recomandările Consiliului interguvernamental de coordonare a activității în cadrul Programului Hidrologic Internațional, coordonat de UNESCO;

c) colaborează cu Comisia Națională a României pentru UNESCO în vederea asigurării corelării programului cu alte activități cultural-științifice, conform prerogativelor acestei comisii;

d) participă cu experți la elaborarea și derularea temelor și proiectelor cu caracter internațional, care fac obiectul colaborării regionale și globale; propune experți și raportori pentru grupele de lucru, comisiile și conferințele organizate în cadrul Programului Hidrologic Internațional;

e) participă cu delegați la acțiunile și manifestările științifice internaționale legate de Programul Hidrologic Internațional;

f) coordonează și corelează pe plan național programul propriu cu programele elaborate de Organizația Meteorologică Mondială, Organizația Internațională pentru Alimentație și Agricultură — FAO și de alte organizații și organisme naționale și internaționale de specialitate;

g) propune includerea activităților pentru realizarea Programului Hidrologic Internațional în activitatea specifică desfășurată în cadrul Ministerului Mediului și Gospodării Apelor și al unităților de specialitate aflate în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea acestuia și urmărește ulterior derularea acestor activități;

h) organizează, prin intermediul Biroului operativ, concursurile pentru candidații la burse în vederea participării la cursuri postuniversitare și stagii de perfecționare în țară și în străinătate pe linia Programului Hidrologic Internațional.

Art. 6. — Corespondența internă și internațională a Comitetului se primește și se expediază prin registratura Ministerului Mediului și Gospodării Apelor.

*ANEXA Nr. 2*

## COMPONENȚA

### Comitetului Național pentru Programul Hidrologic Internațional

— 3 specialiști din cadrul Ministerului Mediului și Gospodării Apelor;

— 5 specialiști din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” și al direcțiilor sale bazinale;

— 4 specialiști din cadrul Institutului Național de Hidrologie și Gospodărirea Apelor;

— 1 specialist din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului — ICIM București;

— 1 specialist din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare „Delta Dunării” — I.N.C.D.D.D. Tulcea;

— 1 specialist din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” — I.N.C.D.M. Constanța;

— 1 specialist din cadrul Universității Tehnice de Construcții București;

— 1 specialist din cadrul Universității din București, Facultatea de Geografie;

- 1 specialist din cadrul Universității Politehnice București;
- 1 specialist din cadrul Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară;
- 1 specialist din cadrul Institutului de Geografie București;
- 1 specialist din cadrul Universității Tehnice Timișoara;
- 1 specialist din cadrul Comisiei de Limnologie a Academiei Române;
- 1 specialist din cadrul Societății Comerciale „Aquaproiect” — S.A.;
- 1 specialist din cadrul Societății Comerciale „Hidroelectrica” — S.A.;

- 1 specialist din cadrul Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare” — S.A.;
- 1 specialist din cadrul Comisiei Naționale a României pentru UNESCO;
- 1 specialist din cadrul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării” Tulcea;
- 1 specialist din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului;
- 1 specialist din cadrul Administrației Naționale de Meteorologie;
- 1 specialist din cadrul Administrației Fondului pentru Mediu.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 047570